RESEARCH BULLETIN

No. 231 February 1985

Material Culture Research Requirements for the Klondike National Historic Sites, Dawson City, Yukon Territory

Peter J. Pri
Prairie Region, Winnipeg

Introduction

There are often two sides to an archaeology project, the ideal and the actual. In the end the work actually completed often bears only a limited resemblance to what the project initially set out to accomplish. In part projects change as information is gathered but other times the time available does not appear adequate to complete all that was set out in the beginning. The gap between final accomplishment and initial goal is sometimes surprisingly small but may also be embarassingly large. Before such situations can be remedied new projects and new demands on limited time arise and opportunities for corrective measures are lost.

In a service oriented research facility such as archaeology within Parks Canada, a related feature is that the work required to carry out the Parks Canada mandate does not always coincide with research that an archaeologist would like to see done on a site or in an area. Thus another type of gap can exist, without much opportunity for eliminating it.

I have recently had the opportunity to review the ongoing archaeology program for the Klondike National Historic Sites (K.N.H.S.). The major objectives of this project were to propose a program of material culture research for the benefit of K.N.H.S. development and to establish the means to evaluate these proposals.

Except for 1979, archaeological investigations have been carried out at the Klondike National Historic Sites every year since 1976 (Burley 1979; 1980; Burley and Ross 1979a; 1979b; Minni 1977; 1978a; 1978b; Ross 1980; 1982; 1983; 1984). This work can be considered as service oriented, responding to requirements from outside of the archaeology function, and can be characterized as having had two goals. Initial investigations were undertaken at a time

85-3827/

when the creation of a master development plan was a major program objective, and archaeological attention was directed at locating cultural resources and evaluating their potential role in a master plan for site interpretation and development. Subsequently, and with a clearer concept of site development, attention turned to excavations associated with stabilization of extant structures. The latter activity generally consisted of a brief period of excavation in a building area prior to disturbance by stabilization activities. In some instances, the building was first removed or the floor was removed to provide access to the area underneath the building.

At present, there is an approved master development plan (Parks Canada 1978), now subject to some narrowing of its scope because of restraints subsequently introduced into the program in 1979. The present understanding of development is further refined in an implementation strategy and schedule identifying projects more specifically and proposing a schedule for them (Parks Canada 1982; 1983). Archaeology is one component within such a strategy, conducting excavations as required and providing interpretations on materials uncovered.

Throughout, in addition to obtaining structural and stratigraphic information, the archaeology has recovered artifacts in considerable variety and quantity. The objective with these artifacts has been, and is, to catalogue and present them as a component of site interpretation. This proceeds from the premise that artifacts provide a reflection of the human behaviour which produced and used them and that analysis of them thus provides a means of studying such human behaviour (eg.: Beckow 1982:116; Mannion 1979:22; Prown 1982:1-2; Richardson 1974b:4-5). First the artifacts must be identified, counted, and described to create the basic data for subsequent analysis. However, and unfortunately, this stage may be the only one achieved during the course of a year. Limitations of time and manpower mean that the analysis is not undertaken and instead, a new field season, involving the recovery of more artifacts, is begun.

For K.N.H.S. the majority of artifacts have been inventoried, many recorded using a coding system to allow them to become part of a computerized data base which provides the basis for any subsequent assessment of data in response to research questions. To date such research questions have generally not been formulated or addressed, and the data base, and associated data processing facilities, have been used for the generation of inventories - lists of artifacts recovered from the various areas excavated. Such inventories represent a basic or first level of artifact research - a record of all items excavated and an indication of their provenience. Artifact information in this basic format can, through mechanical manipulation, be useful for clarification of site stratigraphy and, thus, deposition and possibly

structural history. An inventory format does not provide access to the behaviour or culture of the users. Artifacts from the earliest seasons have not yet been entered into the data base and those from the most recent season have been inventoried by another system.

Analysis of the artifacts has not yet played a major role in the site development. Data on the artifacts has not been included extensively in site interpretations. Inventories of materials excavated in any particular season have not always been available in time to contribute to stratigraphic or structural interpretations. The fact that something has not been done is not equivalent to saying that it should not be done. Neither is it meant to imply that resources should be allocated to carry out all potential research.

Rather than continue in this fashion, I was assigned a project to provide a more systematic and rational approach to the study of artifacts from K.N.H.S. Through development of a means for evaluating the role and significance of available archaeological resources, a program of material culture research meeting the needs of site development and the requirements of the archaeology function would be proposed.

Past methods as well as the above project both have their disadvantages. Work done in previous seasons has not always been able to achieve its minimum objective of an inventory of items. Development of artifact research projects, in consultation with actual or potential clients, has not always been feasible; the time and staff required to carry them out have not been available. A continuation of the situation would likely produce similar results and research which could eventually be done, would quite likely come too late to fit the schedule for development.

The proposed project also has risks associated with it. Although it is intended to provide a more substantial justification for material culture research, it cannot provide any assurances that such research projects will be undertaken. During its time of execution the level of artifact recording at the site was also reduced. A decision was made to create a backlog, in addition to the one year backlog which already exists. The recording done during the past field season (1983) is not yet compatible with much of the existing artifact records (data base), potentially a problem for a project requiring information from both types of records.

The objectives of this assessment project, as originally proposed, were as follows.

1. To develop a means of assessing potential material culture research projects and, if necessary, to include a means of priorizing or ranking such projects in the event that some selection from among them will be necessary prior to execution.

2. To identify the material culture research requirements of the K.N.H.S. development program, and to identify specific research projects which could be undertaken on the archaeological collections.

3. To apply the assessment and ranking criteria to the projects identified above, and to generate a list of projects which can be seen as a response to program requirements and development activities.

4. To develop research designs or proposals for material culture research projects, collectively forming a material culture research program spanning a number of years, compatible with the current implementation strategy and schedule.

5. To address the question of how to deal with the large quantities of archaeological items recovered by excavation, and to develop recommendations that will make the collections more manageable without, however, sacrificing potentially useful archaeological data.

The final objective, one not alluded to in previous discussion, is also an important factor in the K.N.H.S. archaeology program. Archaeological materials, once collected and catalogued, become a component of the K.N.H.S. curation program which provides storage and conservation. The curation program, however, also has responsibility for a much larger curatorial collection, that is, objects acquired by K.N.H.S. by other than archaeological means. The archaeological collection, with its extensive requirement for conservation, adds a further burden to the curation work load. Responsibility for an artifact cannot end once it has been catalogued and possibly analysed. Without continuing conservation, many of the archaeological items would continue to deteriorate to the point of complete destruction. The question then can be asked as to why collect or retain items if they cannot be taken care of properly. Therefore, a second major concern of the present project is to address the issue of artifact collection and curation, with the aim of devising suggestions that respond to the curatorial and conservation problems without a loss of archaeological data or integrity.

The first component of the project was the development of assessment criteria which can be applied to any potential research project for K.N.H.S. material culture research. By applying such criteria it becomes possible to compare projects in terms of their significance. The assessment criteria also take into consideration the required scheduling so that projects can be arranged in terms of urgency as well as other factors.

Significance

The assessment of significance for archaeological resources

has received considerable attention in the archaeological community during the past decade and has given rise to a field now generally referred to as culture resource management. A major emphasis in this field has been on the types of significance attributable to archaeological resources and the means of evaluating resources in terms of significance.

One aspect of this project distinguished it from much of the literature concerned with assessment of significance. The literature is generally concerned with determining the relative significance of resources or sites prior to any field work. Significance, or lack of it, is then used to develop a field program for investigation of only some of the sites. If an area is scheduled for development, a decision on importance for some sites also includes the implication that sites not selected may or will be destroyed by development without investigation. In the case of the K.N.H.S., however, the sites have already been investigated and in many instances subjected at least to stabilization. Resources not recovered or recorded archaeologically have already been lost. The exercise of determining significance is only for materials already collected and thus no longer threatened by development or similar activities. Survival of the materials is not a question except through deterioration or other negative factors beyond the field. The identification of some resources for more immediate attention need not be done at the expense of other resources.

After some discussion on what constitutes significance for archaeological resources, the list has been reduced to a small number which now appear to be generally acceptable in the profession. This list, subject to some modifications and additions, has provided the basis for selecting types of significance for the K.N.H.S.

Historical Significance

Historical significance is based on an association "with a specific individual event or aspect of history" if a resource "can provide information about cultural patterns during the historic age" (Moratto and Kelly 1978:4). For the K.N.H.S., as for any historic site in the Parks Canada system, historic significance is a given to the extent that the site has already been designated as being of national historic importance. Not all resources, however, need have an equal degree of association with the historic theme, so that some discrimination is possible. For the K.N.H.S., a set of historic themes has already been agreed on and ranked so that relating resources to these themes provides an immediate assessment and ranking.

Scientific Significance

The scientific significance of archaeological resources concerns their potential for contributing to archaeological or anthropological research questions. Four subdivisions have

been suggested, consisting of: 1) substantive significance, 2) anthropological significance, 3) scientific significance, and 4) technical, methodological, and theoretical significance (Schiffer and House 1977:250-56; Moratto and Kelly 1978:6-7).

Substantive significance is the potential for contributing to the description and explanation of past events and processes (Schiffer and House 1977:250-1). For the K.N.H.S. the past events and processes are likely to be those defined as historic themes, and thus, this type becomes similar to historic significance.

Anthropological significance is concerned with the potential for addressing anthropological research questions; to identify "the extent to which study of specific resources might be expected to contribute to testing general anthropological principals, especially those relating to processes of long-term culture change and ecological adaptation" (Schiffer and House 1977:253). Social scientific significance is suggested to be similar, if not identical, to anthropological significance (Schiffer and House 1977:253), but its separate mention is an acknowledgement that archaeological resources may have application for investigation of general principals beyond those of anthropology. For the K.N.H.S. the recognition of anthropological significance is theoretically possible, although the resources do not offer the temporal depth required for studies of long-term change or adaptation.

In developing substantive or other research questions, identifying relevant resources and carrying out the research "it is possible and necessary to assess the probabilities that various technical, methodological, and theoretical advances are likely to occur during investigations of a specific body of archaeological resources" (Schiffer and House 1977:254), such significance possibly being identified even with a low level of substantive significance (Moratto and Kelly 1978:7). Such technical and other significance is thus an out-growth from consideration for other types of significance. For the K.N.H.S. contributions to the technical, theoretical, or methodological aspects of archaeology may develop in a project undertaken primarily for other objectives.

Public Significance

Public or social significance "refers to those benefits that accrue to a society through the wise stewardship of its archaeological resources" (Moratto and Kelly 1978:12; cf. Grady 1977:263). Recognition of a need to relate archaeological research to the public "strikes close to the ultimate purposes for doing archaeology" (Schiffer and Gummerman 1977:245); the public is the ultimate client for archaeological research as it is the ultimate source of funding.

Public significance touches on such things as education about the past, economic advantages to a region through use or interpretation of its archaeological resources, and others. The maintenance of public goodwill is seen as necessary for survival of the discipline (Moratto and Kelly 1978:13). For the K.N.H.S. public significance may be an important feature of research activities and site interpretation. The public generally takes a strong interest in archaeological activities or the results of such activities.

Ethnic Significance

Ethnic significance concerns the importance of a resource to a discrete group of people in terms of religious, mythological, spiritual, or other symbolic factors (Schiffer and House 1977:244; Moratto and Kelly 1978:10). Identification of ethnic significance is not made from an archaeological perspective but from that of a discrete segment of population, depending on how that segment perceives a resource and derives some degree of pride from it (Schiffer and Gummerman 1977:245).

Legal Significance

Legal significance relates to legislation and policies concerned with cultural resources. In this instance it may be more appropriate to consider it as part of program significance since components of the program are defined or influenced by existing legislation or policies.

Monetary Significance

Monetary significance is a feature of a particular project or program rather than of the resources being researched. All projects have associated costs and this information is likely to play a role in the acceptance or rejection of some proposals. Monetary factors are part of management considerations, but the importance of archaeological resources cannot be converted into a dollar value (Moratto and Kelly 1978:18).

Program Significance

Program significance is a type not identified in the archaeological literature. It is used here to refer to the importance of a resource (project) within the existing implementation strategy and schedule. It is an important factor in evaluating projects and developing a research program for material culture. It concerns itself with such factors as the existence of a user for the research results, a relationship between research and planned development or timeliness of the work. The research results must be available in time for others to use them. For the purposes of this project it was considered to include historical significance (themes) and legal significance (policy).

Properties of Archaeological Resources

In addition to the various types of significance, Glassow (1977) has also suggested variety, quantity, clarity, integrity, and environmental context as properties of archaeological resources for consideration in "developing criteria for evaluating the significance of archaeological resources" (1977:46). Thus, a resource judged to have historic significance would be downgraded if it was considered to lack adequate variety or quantity.

Significance for K.N.H.S. Resources

For the K.N.H.S. resources most of the above types of signficance were considered to be appropriate. The only one not considered at all was monetary significance. It was recognized that the existing development strategy and schedule (Parks Canada 1982, 1983) would probably provide the major basis for material culture research and thus program significance was given first consideration. This was considered as being comprised of three components: development, themes and policy. Since the themes component was very similar to historical significance, the latter was not considered as a separate type of significance. Similarly legal significance was subsumed under program significance (policy). Other types of significance used for assessment of resources were public, scientific and ethnic. For the third of these, the local population was considered as an ethnic or discrete group. In addition assessments were made in terms of resource properties, as discussed by Glassow (1977).

Procedures

The identification and rating of the various types of significance was done through a series of queries addressed to a resource or the research project asociated with it. A series of positive or negative responses provided an absolute and relative indication of significance. Greater significance came as a consequence of more positive responses.

The queries developed reflected the characteristics of each type of significance. For example, program significance (development) included the questions of whether the research related to an identified development project, whether the research product could be delivered on time or whether the research had been requested by another function.

Resource Evaluation

The identification of research projects was accomplished through a consideration of three groups of resources or themes, amounting to approximately fifty individual items. Consideration was first given to those structures or areas

identified for development in the implementation strategy and schedule and for which archaeological assemblages either already existed or would be created through proposed future field work. Second was a consideration of the themes themselves. Here differences in rating were due to ranking of the themes but also to the availability of resources. In some instances highly ranked themes could not be considered realistically because of inadequate or inappropriate resources. Third consideration was of the existing archaeological assemblages which did not relate to any activity identified in the implementation strategy and schedule. These were items collected during the early field seasons when development had not yet been determined.

Project Identification

For the identification of specific research projects it was quickly recognized that the implementation strategy and schedule provided only limited support. Development seldom involved the restoration and interpretation of function of a specific historic structure. Although the exterior may be restored to its historic appearance, the interior was often identified for a modern use. Consequently artifacts related to a building's funtion had no direct role to play in the development proposed for that building.

The rating of resources or themes derived most of its score from the various types of program significance. Although other types of significance also provided some support for specific items, lack of association with some part of the approved development program almost automatically resulted in the resource being removed from consideration.

In most instances research was identified in anticipation of needs implicit in the implementation strategy rather than needs which have been elaborated by specific users. In many instances it was anticipated that the research would play a role in development of displays or interpretations in the Visiter Reception Centre rather than in one of the historic structures. Anticipation of future requirements would result in completion of research in time for it to be used in the sites interpretation program. The projects identified primarily have a thematic emphasis, using a number of collections for interpretation of a theme or activity. I identified three such themes - light industries, commercial/ retail and domestic.

The study of light industry would highlight the role of Dawson City as a service centre for the goldfields and would entail a consideration of blacksmithing and harness making. A study of blacksmithing could include collections from a number of shops to provide a better comparative base for ultimate on-site interpretation of Bigg's (Oakden's) blacksmith shop. A related study of metal working would be an examination of materials from West's Boiler Shop, collected and recorded by the archaeology program.

Harness making is represented by one collection, from a now empty lot. The results will likely find a place in the Visiter Reception Centre program.

Several archaeological assemblages of material relating to retail stores are now available or will result from archaeology proposed for future years. These will be the basis for a comparative study of stores, ultimately to become a contribution to restoration and interpretation of function in Harrington's Store.

Research on the commercial theme also included work associated with the restoration and interpretation of the Dawson Daily News. Specific research requirements were defined to support the furnishings plan.

The domestic theme is represented by the greatest variety of archaeological assemblages, representing a variety of periods and social levels. A comparative study involving most or all of these and spread over a number of years would relate to the theme of Dawson City's social and cultural characteristics. In part this could become a component of the VRC program. It could also play a role in the on-site interpretation of Ruby's Place.

In addition to research of themes it was also recognized that the continuing archaeology program could make demands for research of specific artifact collections or parts thereof.

The program of material culture research which was proposed consisted of projects extending to 1992/93, the end of the present implementation schedule, and involved two groups of researchers working independently of each other. One group of researchers would take on the subject of light industry with the remaining areas taken on by another group. The different researchers would work on separate schedules and respond to different requirements of the development program.

Collections Management

Along with the concerns of culture resource management have come the concerns of collections management. The substantial increase in archaeological activity also brought with it a substantial increase in volume of archaeological collections and concerns about how these collections were managed. Consideration of collections management comprised a number of major points. On the one hand there is the importance of archaeological resources and the need for their continued survival for future research (Bourque, et. al. 1980:794; Christenson 1979:162; King 1980; Lindsay and Williams-Dean 1980:20; Marquardt, Montet-White and Scholtz 1982:409). Occasionally these sentiments are tempered by the fear of being overwhelmed by the volume (Dickens and Hill 1978: 1; Marquardt, Montet-White and Scholtz 1982: 417). Another side of the question was the fact that often

collections are not properly taken care of (Lindsay, Williams-Dean and Haas 1980; Marquardt, Montet-White and Scholtz 1982:409). This problem worsens as collection size increases and ultimately results in loss of materials. The general response from the archaeology community has been to call for proper management procedures and facilities. The question of discard or selective collecting, resulting in smaller collections for management, is not considered seriously in the literature although its existence is recognized with disapproval (Lipe 1977:38; Christenson 1979:162). If any reduction of collection size is to be entertained it should be done systematically (Butler 1979:798; Lindsay, Williams-Dean and Haas 1980:28; Lipe 1977:39), possibly only if material can be passed on to other agencies (King 1980: 12).

For the K.N.H.S. the nature of historic period artifacts, however, seemed to offer some flexibility. For mass produced items, such as would predominate in this collection dating from the late 19th century to the present, there would be extensive repetition of items. In such cases there should be some opportunity for selecting representative samples, so that a small group of objects could represent a larger number which were not collected. The archaeological record should however include such information as quantity, provenience and condition for those items not collected. The archaeological assemblage would thus not include what has been called the "extraneous" or "grossly repetitive" (Lindsay, Williams-Dean and Haas 1980:27). Other materials possibly eligible for selective collecting may be the variety of unidentifiable fragments that appear in some excavations. This is not the material which may eventually be identified; it applies to items that have deteriorated or fragmented to the point of not retaining diagnostic features. Presence, quantity, provenience and general characteristics should still be recorded.

The identification of artifacts for selective collecting should not be undertaken in haste and should be carried out by a well informed individual. The fact that items may not become part of a collection and thus not be available for future reference means that the records of them must be a complete substitute or representation of the object. The difficulties of achieving this may be sufficient to discourage any interests in large-scale reduction of artifact collections. When procedures are undertaken during an archaeological project, they should also be documented so that future researchers will be aware of the basis on which objects were identified for discard.

Summary

The assessment project has developed and applied a series of criteria for establishing the significance of a resource or

research project and has proposed a multiyear program of material culture research to support the current development program. The major rationale or support for projects and scheduling has come from some aspect of the development program itself. For a service oriented function, such as archaeology in Parks Canada, such is likely to be the case in almost all instances. Any existing flexibility in a program may allow other types of significance also to be considered but generally archaeology is likely to be undertaken in support of other aspects of a program or plan.

The proposed program of material culture research is a reflection of a specific development program. Any changes in the latter will affect the former. Past experience also suggests that development plans will change at some time during the remaining eight years of the approved schedule. It was, therefore, not considered practical to develop more detailed research designs at this time.

The suggestions on collections management allow for some control of collection size and composition. Whereas proposed material culture research is influenced by development priorities and schedules, collections management is influenced more by program policies and archaeological standards. While the type of archaeology is determined by outside factors, these do not determine the quality of the work.

References Cited

Beckow, Steven M.
1982
"Culture, History, and Artifact." In Thomas J. Schlereth (ed.) Material Culture Studies in America, American Association for State and Local History, Nashville.

Bourque, B.J., S.W. Brooke, R. Kley and K. Morris
1980
"Conservation in Archaeology: Moving Toward Closer Cooperation." American Antiquity, Vol 45, No. 4, pp. 794-99.

Burley, David
1979
"Archaeological Research of the Klondike National Historic Sites: The 1978 Season." Research Bulletin, No. 113, Parks Canada, Ottawa.
1980
"Life on the Fringe: An Overview of Archaeological Research on the Hillside of Dawson City, Yukon Territory." Research Bulletin, No. 142, Parks Canada, Ottawa.

Burley, David and Michael Gates
1980
"The Dawson Film Discovery: An Outline of Parks Canada's Involvement." Research Bulletin, No. 140, Parks Canada, Ottawa.

Burley, David and Brian D. Ross
1979a
The Dawson City Archaeological Program: Structural Report for 1978 Operations. Manuscript Report Series, No. 384, Parks Canada, Ottawa.
1979b
The North Dawson Hillside Project: A Final Report. Manuscript Report Series, No. 384, Parks Canada, Ottawa.

Butler, William B.
1979
"The No-Collection Strategy in Archaeology." American Antiquity, Vol. 44, No. 4, pp. 795-99.

Christenson, Andrew L.
1979
"The Role of Museums in Cultural Resource Management." American Antiquity, Vol. 44, No. 1, pp. 161-63.

Glassow, Michael A.
1977
"Issues in Evaluating the Significance of Archaeological Resources." American Antiquity, Vol. 42, No. 3, pp. 413-20.

King, Mary Elizabeth
1980
"Curators: Ethics and Obligations." Curator, Vol. 23, No. 1, pp. 10-18.

Lindsay, Alexander J., Jr and Glenna Williams-Dean
1980
"Artifacts, Documents, and Data: A New Frontier for American Archaeology." Curator, Vol. 23, No. 1, pp. 19-29.

Lindsay, A.J. Jr., G. Williams-Dean and J. Haas
1980
The Curation and Management of Archaeological Collections. (abridged edition). Cultural Resource Management Series, Interagency Archaeological Services, Heritage Conservation and Recreation Service, Washington.

Lipe, William D.
1977
"A Conservation Model for American Archaeology." In M.B. Schiffer and G.J. Gummerman (eds.) Conservation Archaeology, Academic Press, New York.

Mannion, John J.
1979
"Multidisiplinary Dimensions in Material History." Material History Bulletin, No. 8, pp. 21-25, National Museum of Man, Ottawa.

Marquardt, W.H., A. Montet-White and S. Scholtz
1982
"Resolving the Crisis in Archaeological Collections Curation." American Antiquity, Vol. 47, No. 2, pp. 409-18.

Minni, Sheila J.
1977
"Survey and Test Excavation of the Klondike Historic Sites, Yukon Territory, 1976." Research Bulletin, No. 52, Parks Canada, Ottawa.
1978a
"Klondike Historic Sites, Yukon Territory, 1977." Research Bulletin, No. 75, Parks Canada, Ottawa.
1978b
Archaeological Exploration of the Klondike Hisoric Sites 1976 and 1977. Manuscript Report Series, No. 309, Parks Canada, Ottawa.

Moratto, Michael J. and Roger E. Kelly
1978
"Optimizing Strategies for Evaluating Archaeological Significance." in Michael B. Schiffer (ed.) Advances in Archaeological Method and Theory, Vol. 1, Academic Press, New York.

Parks Canada
1978
A Master Development Plan for the Klondike National Historic Sites.
1979
Parks Canada Policy. Ottawa.
1982
"Klondike National Historic Sites Implementation Stragegy." Ms. on file, Prairie Region, Winnipeg.
1983
"Klondike National Historic Sites Implementation Strategy." Ms. on file, Prairie Region, Winnipeg.

Prown, Jules David
1982
"Mind in Matter: An Introduction to Material Culture Theory and Method." Winterthur Portfolio, Vol. 17, No. 1, pp. 1-19.

Richardson, Miles
1974a
"Images, Objects, and the Human Story." In Miles Richardson (ed.) The Human Mirror: Material and Spatial Images of Man, Louisiana State University Press, Baton Rouge, pp. 3-19.

Richardson, Miles (ed.)
1974b
The Human Mirror: Material and Spatial Images of Man. Louisiana State University Press, Baton Rouge.

Ross, Brian D.
1980
"Archaeological Research of the Klondike National Historic Sites: The 1980 Field Season." Research Bulletin, No. 172, Parks Canada, Ottawa.
1982
"The 1981 Field Season of Archaeological Research at the Klondike National Historic Sites, Dawson City, Yukon." Research Bulletin, No. 182, Parks Canada, Ottawa.
1983
"Archaeology at the Klondike National Historic Sites, Dawson City, Yukon: The 1982 Season." Research Bulletin, No. 198, Parks Canada, Ottawa.
1984
"The 1983 Field Season of Archaeological Investigations at the Klondike National Historic Sites, Dawson City, Yukon." Research Bulletin, (in press), Parks Canada, Ottawa.

Schiffer, Michael B. (ed.)
1977
Advance in Archaeological Method and Theory. Vol. 1, Academic Press, New York.

Schiffer, Michael B. and George J. Gummerman (eds.)
1977
Conservation Archaeology. Academic Press, New York.

Schiffer, M.B. and J.H. House
1977
"An Approach to Assessing Scientific Signficance." In M.B. Schiffer and G.J. Gummerman (eds.) Conservation Archaeology, Academic Press, New York.

Schlereth, Thomas J. (ed.)
1982
Material Culture Studies in America. American Association for State and Local History, Nashville.

BULLETIN DE RECHERCHES

N° 231 Février 1985

LES BESOINS DE LA RECHERCHE EN CULTURE MATÉRIELLE POUR LES LIEUX HISTORIQUES NATIONAUX DU KLONDIKE, DAWSON (TERRITOIRE DU YUKON)

Peter J. Priess
Région des Prairies, Winnipeg

Introduction

Un projet archéologique comporte souvent deux aspects, l'aspect idéal et l'aspect réel. En effet, les travaux, une fois terminés, ne sont souvent apparentés que de loin aux objectifs fixés à l'origine. D'une part, les projets sont modifiés à mesure que des renseignements sont recueillis et, d'autre part, il semble que les chercheurs n'aient jamais le temps d'accomplir tous les travaux prévus au départ. L'écart entre les réalisations et l'objectif initial est parfois étonnamment faible, mais il peut également être inopinément grand. Avant même qu'on puisse remédier à ces situations, de nouveaux projets et échéanciers sont établis, anéantissant par le fait même toute possibilité de prendre les mesures correctives qui s'imposent.

Dans un centre de recherche orienté sur les services comme la Division de l'archéologie de Parcs Canada, les travaux nécessaires à l'exécution d'un mandat ne coïncident pas toujours avec les recherches qu'un archéologue voudrait faire effectuer sur un site ou à un endroit donné. C'est là un autre genre de lacune qui peut exister, et les possibilités de la combler sont minces.

J'ai récemment eu l'occasion d'examiner l'actuel programme de recherches archéologiques des lieux historiques nationaux du Klondike (L.H.N.K.), lequel avait pour principaux objectifs de proposer un programme de recherches en culture matérielle destiné à mettre en valeur les L.H.N.K., et d'établir les moyens de l'évaluer.

Des recherches archéologiques ont été effectuées sur les lieux historiques nationaux du Klondike chaque année depuis 1976, sauf en 1979 (Burley 1979; 1980; Burley et Ross 1979a; Minni 1977; 1978a; 1978b; Ross 1980; 1982; 1983; 1984). On peut estimer que ces travaux étaient axés sur les services, car ils voulaient répondre à des besoins non associés à l'archéologie; on peut dire en fait qu'ils visaient deux objectifs. Les recherches initiales ont été entreprises à un moment ou l'élaboration d'un plan directeur constituait un important objectif du programme; ainsi, les fouilles ont été axées sur la découverte de ressources culturelles et sur l'évaluation de l'utilisation qui pourrait en être faite dans un plan directeur d'interprétation et de mise en valeur des sites. Par la suite, et avec une notion plus claire de la mise en

valeur des sites, on s'est surtout attaché à effectuer des fouilles tout en stabilisant les bâtiments existants. Dans ce contexte, on fouillait généralement les environs d'un bâtiment pendant une brève période, avant que les travaux de stabilisation ne viennent perturber ces fouilles. Dans certains cas, on enlevait d'abord le bâtiment ou son plancher, afin d'accéder à l'aire sur laquelle il reposait.

Il existe à l'heure actuelle, un plan directeur approuvé (Parcs Canada, 1978), dont la portée est en voie d'être réduite en raison de mesures restrictives incorporées au programme en 1979. Le concept actuel de mise en valeur des sites a été précisé et englobe une stratégie et un calendrier d'application visant à cerner les projets de façon plus exacte et à proposer un calendrier d'exécution de ces derniers (Parcs Canada 1982; 1983). Les recherches archéologiques font partie intégrante de pareille stratégie, car elles permettent d'effectuer les fouilles nécessaires et de fournir des interprétations sur les matériaux mis au jour.

De tout temps, les recherches archéologiques, outre qu'elles ont aidé à recueillir des renseignements structurels et stratigraphiques, ont permis de mettre au jour une variété et une quantité considérables d'artefacts. Ces derniers ont été, et sont encore, répertoriés et présentés comme éléments d'interprétation des sites. Ainsi, on part du principe que les artefacts sont un reflet de la personne qui les a fabriqués et utilisés, et que leur analyse permet d'étudier le comportement de cette personne (par exemple: Beckow 1982: 116; Mannion 1979: 22; Prown 1982: 1-2; Richardson 1974: 4-5). Il faut tout d'abord identifier, compter et décrire les artefacts, afin d'obtenir les données de base qui serviront à les analyser. Il est toutefois déplorable que ce soit peut-être la seule étape franchie au cours d'une année. Manque de temps et effectifs limités font que ces objets n'ont souvent pas été analysés au moment où l'on entame une nouvelle saison de fouilles pendant laquelle on en dégagera d'autres.

La plupart des artefacts trouvés sur les lieux historiques nationaux du Klondike ont été répertoriés, et bon nombre consignés d'après un système de codage permettant de les intégrer à une base de données informatisées; cette dernière sert de fondement à toute évaluation ultérieure des renseignements utilisés pour répondre à des questions concernant les recherches. En règle générale, ces questions sont formulées ou abordées pour la première fois, de sorte que la base de données et les installations connexes de traitement des données ont servi à établir des répertoires – des listes artefacts dégagés des divers lieux fouillés. Ces répertoires constituent la base de la recherche sur les artefacts – le registre de tous les matériaux dégagés et une indication de leur provenance. Grâce à des procédés mécaniques, les renseignements présentés sous cette forme peuvent fournir des éclaircissements sur la stratigraphie des sites et, partant, sur les dépôts qui s'y trouvent ou même sur leur évolution structurelle. Un répertoire ne fournit de renseignements ni sur le comportement ni sur la culture des premiers habitants d'un site. Les renseignements obtenus à la lumière des découvertes faites lors des premières saisons de fouilles n'ont pas encore été introduits dans la base de données, et ceux qui ont été tirés de la toute dernière saison ont été répertoriés d'après un autre système.

Jusqu'ici, l'analyse des artefacts n'a pas joué de rôle important dans la mise en valeur des sites. De même, les renseignements concernant ces objets n'ont pas été utilisés dans une grande mesure pour interpréter les sites. C'est que les répertoires d'objets dégagés pendant une saison donnée n'ont pas toujours pu être préparés à temps pour qu'en soient données des interprétations stratigraphiques ou structurelles. Le fait qu'on n'a pas remédié à cette situation ne veut pas dire qu'on devrait la laisser se perpétuer ni qu'il faudrait affecter les ressources nécessaires pour effectuer tous les projets de recherche.

Au lieu de continuer à procéder de cette façon, on m'a confié un projet visant à étudier de façon plus systématique et plus rationnelle les artefacts provenant des lieux historiques nationaux du Klondike. En trouvant un moyen d'évaluer le rôle et

l'importance des ressources archéologiques existantes, on pourrait proposer un programme de recherche en culture matérielle qui réponde aux besoins en matière de mise en valeur des sites et des fouilles archéologiques.

Les anciennes méthodes, tout comme le projet susmentionné, présentent des inconvénients. Les travaux effectués pendant les saisons précédentes n'ont pas toujours permis d'atteindre l'objectif minimal, qui consiste à dresser un répertoire d'artefacts. En outre, il n'a pas toujours été possible d'élaborer des projets de recherche sur les artefacts avec la consultation de clients réels ou éventuels; le temps et les effectifs nécessaires à cette fin ont fait défaut. Si la situation se perpétuait, les résultats seraient probablement analogues et les recherches qui pourraient finalement être effectuées interviendraient fort probablement trop tard pour que le calendrier de mise en valeur des sites soit respecté.

Le projet proposé comporte également des risques. Bien qu'il vise à justifier vraiment les recherches sur la culture matérielle, il ne peut garantir que ces recherches seront entreprises. En outre, on a réduit le temps consacré à l'inscription, sur le site, des artefacts. On a décidé d'accumuler le travail, en l'ajoutant à l'arriéré d'un an qui existe déjà. La méthode utilisée pour consigner les objets mis au jour lors de la dernière saison de fouilles (1983) n'est pas encore compatible avec celle qui a été suivie pour la majeure partie des archives existantes (base de données), ce qui risque de poser un problème quand il faudra, pour un projet, puiser des renseignements dans les deux types d'archives.

Les objectifs initiaux de ce projet d'évaluation étaient les suivants:

1. Trouver un moyen d'évaluer les projets éventuels de recherche sur la culture matérielle et, s'il y a lieu, classer ces projets par ordre de priorité, au cas où il faudrait les exécuter successivement.
2. Cerner les besoins en matière de recherche en culture matérielle qui sont propres au programme de mise en valeur des lieux historiques nationaux du Klondike, et identifier que des projets de recherche précis qui pourraient s'appliquer aux collections archéologiques.
3. Appliquer les critères d'évaluation et de classement aux projets définis en fonction des dispositions du paragraphe 2 ci-dessus, et dresser une liste de projets qui pourraient être considérés comme répondant aux besoins du programme et aux travaux de mise en valeur des sites.
4. Elaborer à l'égard des projets de recherche en culture matérielle, des modèles ou des propositions formant un programme de recherche en culture matérielle qui porterait sur un certain nombre d'années et serait compatible avec la stratégie et le calendrier actuels de mise en valeur des sites.
5. Chercher à savoir comment se charger de la vaste quantité d'objets archéologiques découverts au cours des fouilles, et formuler des recommandations qui permettront de mieux gérer les collections, sans pour autant sacrifier des données archéologiques susceptibles d'être utiles.

Le dernier objectif, auquel on n'a pas fait allusion ci-dessus, joue également un rôle important dans le programme de recherches archéologiques des lieux historiques nationaux du Klondike. Une fois recueillis et répertoriés, les matériaux archéologiques constituent un élément du programme de conservation des lieux historiques nationaux du Klondike, programme qui assure l'entreposage et la protection des pièces. Toutefois, ce programme doit également être appliqué à une collection beaucoup plus vaste, celle d'objets acquis par des moyens autres que des fouilles archéologiques. La collection d'objets archéologiques des lieux historiques nationaux du Klondike, qui a grandement besoin d'être protégée, ajoute à la charge de travail. Ainsi, on est responsable d'un artefact même une fois qu'il a été répertorié, voire analysé. A défaut d'être protégés constamment, bon nombre de d'objets archéologiques continueraient de se détériorer au point d'être détruits. On peut alors se demander à quoi il sert de recueillir ou de conserver des pièces si l'on ne peut en

prendre soin comme il se doit. On doit donc se préoccuper en deuxième lieu de la collection artefacts et de leur conservation, en cherchant à proposer des moyens de régler les problèmes qui se posent à cet égard, sans pour autant perdre de données archéologiques ou déprécier la valeur des données existantes.

La première étape du projet consistait à définir des critères d'évaluation pouvant s'appliquer à tout projet éventuel de recherche en culture matérielle dans les lieux historiques nationaux du Klondike. En appliquant ces critères, il devient possible de comparer l'importance des projets. On doit également tenir compte du calendrier établi, de sorte que les projets puissent être classés en fonction de leur urgence, ou d'autres facteurs.

Valeur

Au cours de la dernière décennie, l'évaluation de la valeur des ressources archéologiques a beaucoup attiré l'attention de la collectivité archéologique et a donné lieu à une discipline désignée maintenant sous le nom générique de "gestion des ressources culturelles". A ce chapitre, on a surtout souligné les diverses valeurs que les ressources archéologiques peuvent revêtir et la façon d'évaluer les ressources en fonction de chaque valeur définie.

Un aspect de ce projet le distinguait de la plupart des documents traitant de l'évaluation de la valeur des ressources. En effet, ces documents cherchent généralement à déterminer la valeur relative de ressources ou de sites avant que des fouilles n'y soient effectuées. Après avoir déterminé si les ressources présentent ou non une valeur quelconque, on conçoit un programme de fouilles de certains sites seulement. Lorsqu'un endroit doit être exploité et que, pour ce faire, on détermine la valeur de certains sites, on suppose également que les sites non choisis seront peut-être alors détruits sans avoir été fouillés. Toutefois, les lieux historiques nationaux du Klondike ont déjà fait l'objet de fouilles, et des travaux de stabilisation ont été effectués à la plupart d'entre eux. Les ressources non dégagées ou non enreigstrées dans les archives ont déjà été perdues. On détermine seulement la valeur des matériaux déjà recueillis dont la préservation n'est donc plus menacée par une mise en valeur des sites ou par des travaux analogues. La préservation des matériaux ne pose pas de problème, sauf si ceux-ci sont détériorés ou que d'autres facteurs sans rapport aux fouilles entrent en jeu. Il n'est pas nécessaire non plus d'accorder une attention immédiate à certaines ressources, aux dépens d'autres.

Après avoir déterminé la valeur des ressources archéologiques, on a réduit la liste des éléments à prendre en considération, et ce, d'une façon qui semble maintenant acceptable à l'ensemble de la profession. Sous réserve de certaines modifications et de certains ajouts, cette liste sert de base à la sélection des valeurs à respecter au moment de fouiller les lieux historiques nationaux du Klondike.

Valeur historique

Ce critère est fondé sur le lien que présentent des ressources avec un événement ou un aspect précis de l'histoire et sur les possibilités qu'elles offrent de fournir des renseignements sur les modèles culturels adoptés pendant l'époque visée (Moratto et Kelly 1978: 4). La valeur historique des lieux historiques nationaux du Klondike, comme de tout lieu historique du réseau de Parcs Canada, est établie, car on a déjà déterminé que tous les sites relevant de Parcs Canada avaient une valeur historique. Toutefois, comme les ressources n'ont pas toutes la même valeur historique, il est possible d'établir des distinctions entre elles. Dans le cas des lieux historiques nationaux du Klondike, on a déjà approuvé et classé une série de critères

de valeur historique, de sorte que les ressources qui répondent à ces critères peuvent immédiatement être évaluées et classées.

Valeur scientifique

Les ressources archéologiques ont une valeur scientifique si elles permettent de répondre à des questions soulevées au cours de recherches archéologiques ou anthropologiques. On a proposé de subdiviser ce critère en quatre: 1) la valeur inhérente, 2) la valeur anthropologique, 3) la valeur scientifique et sociale, et 4) la valeur technique, méthodologique et théorique (Schiffer et House 1977: 250-56; Moratto et Kelly 1978: 6-7).

La valeur inhérente des ressources est celle qui permet de décrire et d'expliquer des événements et des processus antérieurs (Schiffer et House 1977: 250-1). Dans le cas des lieux historiques nationaux du Klondike, les ressources archéologiques présentent probablement une valeur historique; la valeur inhérente apparente donc à la valeur historique.

Pour sa part, la valeur anthropologique des ressources permet de répondre à des questions soulevées au cours de recherches anthropologiques et de déterminer dans quelle mesure on pourrait s'attendre que l'étude de ressources précises contribue à confirmer ou à infirmer des principes anthropologiques généraux, surtout ceux qui traitent de l'évolution culturelle et de l'adaptation écologique à long terme (Schiffer et House 1977: 253). On suppose que la valeur scientifique et sociale des ressources s'apparente, si èlle ne se confond pas, à leur valeur anthropologique (Schiffer et House, 1977: 253), mais si on les distingue, c'est qu'on reconnaît que les ressources archéologiques peuvent servir à étudier des principes généraux n'ayant aucun rapport avec l'anthropologie. On peut reconnaître en théorie la valeur anthropologique des ressources des lieux historiques nationaux du Klondike, mais celles-ci ne sont pas assez anciennes pour qu'on puisse s'en servir pour effectuer des études d'évolution ou d'adaptation à long terme.

Lorsqu'on se pose des questions de fond ou d'autres questions scientifiques, qu'on cerne les ressources intéressantes et qu'on effectue les recherches nécessaires, il est possible, voire indispensable, de déterminer s'il est probable que divers progrès techniques, méthodologiques et théoriques soient réalisés au cours des recherches portant sur un groupe précis de ressources archéologiques (Schiffer et House, 1977: 254); en effet, ces progrès peuvent être réalisés même lorsque la valeur inhérente des ressources est faible (Morrato et Kelly 1978: 7). La valeur technique jaillit ainsi de l'étude d'autres valeurs. Les lieux historiques nationaux du Klondike peuvent donc apporter une contribution à l'aspect technique, théorique ou méthodologique des recherches archéologiques menées pendant l'exécution d'un projet visant principalement d'autres objectifs.

Valeur publique

Par valeur publique ou sociale, on entend les avantages que retire une société de la gestion judicieuse de ses ressources archéologiques (Moratto et Kelly, 1978: 12; voir Grady 1977: 263). On reconnaît la nécessité d'établir un rapprochement entre les recherches archéologiques et le public, car c'est là l'objet ultime de la pratique de l'archéologie (Schiffer et Gummerman 1977: 245); en effet, le public est le bénéficiaire ultime des recherches archéologiques, tout comme il en est la source ultime de financement. Les ressources archéologiques ont une valeur publique car elles favorisent entre autres la connaissance du passé et l'apport de retombées économiques pour les régions qui les utilisent ou les interprètent.

On estime que la survie de la discipline dépend du maintien de la bonne volonté du public (Moratto et Kelly 1978: 13). La valeur publique des lieux historiques nationaux du Klondike constitue peut-être un élément important des travaux de recherche et d'interprétation des sites, le public manifestant généralement un vif intérêt pour les travaux archéologiques ou les résultats qui en découlent.

Valeur ethnique

Il s'agit ici de l'importance qu'accorde à une ressource un très petit groupe de personnes au regard de facteurs religieux, mythologiques, spirituels ou autres (Schiffer et House 1977: 244; Moratto et Kelly 1978: 10). Et cette importance n'est pas évaluée d'un point de vue archéologique, mais bien plutôt de par la façon dont un segment de population fort restreint perçoit une ressource et en tire une certaine fierté (Schiffer et Gummerman 1977: 245).

Valeur juridique

Cette caractéristique porte sur les lois et les politiques en matière de ressources culturelles. Dans le cas présent, il pourrait être plus opportun d'en faire un élément de la valeur même du programme dont les composantes sont définies ou influencées par les lois ou les politiques existantes.

Valeur financière

Ce type de valeur concerne davantage un élément d'un projet ou d'un programme précis que les ressources mêmes qui font l'objet de recherches. Tous les projets supposent des débours et la valeur financière qu'on accorde à chacun d'eux peut en signifier l'acceptation ou le rejet. Les facteurs financiers font partie du processus gestionnel, mais l'importance des ressources archéologiques ne peut être monnayée (Moratto et Kelly 1978: 18).

Valeur à l'égard du programme

Cet élément ne fait pas partie du langage de l'archéologie. Il est utilisé ici pour décrire l'importance d'une ressource (projet) en regard du plan et du calendrier de mise en oeuvre. Il s'agit d'un facteur important pour évaluer des projets et élaborer un programme de recherche en culture matérielle. En soi, il s'intègre à des facteurs comme l'utilisation possible des résultats des travaux de recherche, les liens qui existent entre la recherche, la planification de l'exploitation ou l'opportunité du travail. Les résultats des travaux de recherche doivent être publiés à temps pour que d'autres puissent les utiliser. Aux fins du présent projet, il a été jugé bon de tenir compte de la valeur historique (thèmes) et de la valeur juridique (politique).

Propriétés des ressources archéologiques

Outre les divers types de valeurs, Glassow (1977) a aussi proposé de tenir compte de la variété, de la quantité, de la clarté, de l'intégrité et du contexte environnemental, éléments considérés comme des propriétés des ressources archéologiques nécessaires à l'élaboration de critères d'évaluation de l'importance des

ressources archéologiques (1977: 46). Ainsi, des ressources considérées comme ayant une valeur historique seraient dévaluées si elles étaient tenues pour trop maigres ou homogènes.

Valeur à l'égard des ressources des L.H.N.K.

Pour les ressources susmentionnées, la majeure partie des types de valeurs ci-dessus ont été considérés comme opportuns. La seule valeur totalement écartée est la valeur financière. Il a été admis que le plan et le calendrier actuels de mise en oeuvre (Parcs Canada 1982, 1983) constitueraient probablement la base des travaux de recherche en culture matérielle et qu'ainsi, il fallait accorder la priorité à la valeur accordée au programme qui, a-t-on estimé, se compose de trois éléments: exploitation, thèmes et politique. Le volet thèmes rejoignant de très près la valeur historique, ce dernier critère n'a pas été retenu comme type distinct de valeur. De même, la valeur juridique a été assimilée à la valeur du programme (politique). Les autres types de valeurs utilisés pour l'évaluation des ressources ont été la valeur scientifique, la valeur ethnique et la valeur qu'accorde le public au programme. Pour la valeur ethnique, la population locale a été décrite comme un groupe ethnique ou restreint. En outre, des évaluations ont été faites en regard des propriétés des ressources, selon la méthode proposée par Glassow (1977).

Méthode de travail

La recherche et l'évaluation des divers types de valeurs se sont faites grâce à une série de questions posées au sujet d'une ressource ou d'un projet de recherche pertinent. La valeur relative et absolue d'une ressource a été déterminée par une série de réponses positives ou négatives. Plus les réponses étaient positives, plus l'importance était jugée grande.

Les questions posées ont tenu compte des caractéristiques de chaque type de valeurs. Par exemple, pour déterminer la valeur à l'égard du programme (exploitation), les questions suivantes ont été posées: le projet de recherche est-il lié à un projet d'exploitation connu? Les résultats des travaux de recherche pourront-ils être livrés à temps ou encore le projet de recherche a-t-il été commandé à une autre fin?

Évaluation des ressources

Les projets de recherche ont été déterminés après étude de trois groupes de ressources ou de thèmes comprenant approximativement cinquante questions précises. La priorité a d'abord été accordée aux bâtiments ou zones qui doivent être exploités suivant le plan et le calendrier de mise en oeuvre et pour lesquels des collections archéologiques existaient déjà ou seraient constituées grâce aux fouilles proposées. Deuxièmement, il a été tenu compte des thèmes mêmes. Ici, les différences dans l'évaluation provenaient du classement des thèmes mais aussi de la disponibilité des ressources. Dans certains cas, des thèmes ayant une grande importance n'ont pu être étudiés de façon réaliste faute de ressources adéquates ou appropriées. Troisièmement, il a été tenu compte des collections archéologiques existantes pertinentes à aucune activité prévue dans le plan et le calendrier de mise en oeuvre. Il s'agissait ici de pièces retrouvées au cours de saisons de fouilles antérieures au moment où la mise en oeuvre n'avait pas encore été déterminée.

Détermination d'un projet

S'agissant de projets de recherche précis, il a été rapidement admis que le plan et le calendrier de mise en oeuvre n'offraient qu'une aide restreinte. Rarement la mise en oeuvre a nécessité la restauration et l'interprétation d'une fonction d'un bâtiment historique précis. Bien que l'extérieur d'un bâtiment puisse à l'occasion être restauré selon ses caractéristiques historiques propres, souvent, l'intérieur a été conçu pour être utilisé à des fins modernes. Par conséquent, les artefacts liés à la fonction d'un bâtiment ne contribuaient pas directement à assurer l'exploitation proposée de ce bâtiment.

L'évaluation des ressources ou des thèmes provenait en grande partie des divers types de valeurs établies à l'égard du programme. Bien que d'autres types de valeurs se soient avérés utiles pour des articles précis, l'absence de liens avec certaines parties du programme d'exploitation approuvé faisait automatiquement perdre toute valeur à la ressource.

Dans la plupart des cas, la recherche a été déterminée en prévision des besoins implicites du plan de mise en oeuvre plutôt que des besoins qui ont été déterminés par des utilisateurs précis. Souvent, on a pensé que la recherche faciliterait l'exploitation de collections ou leur interprétation au centre d'accueil des visiteurs plutôt que dans un des bâtiments historiques. La prévision de besoins éventuels suppose la réalisation, à temps, de projets de recherche dont les résultats pourront être utilisés pour le programme d'interprétation des lieux historiques. Les projets ainsi retenus mettent d'abord l'accent sur un thème, requérant un certain nombre de collections permettant d'interpréter un thème ou une activité. J'ai déterminé trois thèmes: les industries légères, le commerce de détail et les activités domestiques.

L'étude de l'industrie légère viendrait mettre en lumière le rôle de Dawson en tant que centre de services pour les mines d'or, suscitant ainsi une étude sur les forges et les fabriques d'attelages. Quant à l'étude des forges, elle pourrait porter sur des collections provenant d'un certain nombre de boutiques qui offriraient une meilleure base comparative pour l'interprétation finale sur place de la forge Bigg (Oakden). De son côté, une étude connexe sur le travail du fer permettrait d'examiner les matériaux trouvés dans la chaudronnerie West, matériaux recueillis et répertoriés dans le cadre du programme d'archéologie.

Une collection montée à partir d'articles trouvés sur un site maitenant vide illustre la fabrication d'attelages et sera probablement présentée au centre d'accueil des visiteurs.

Plusieurs collections archéologiques de matériaux concernant les magasins de détail sont aujourd'hui disponibles ou proviendront de fouilles archéologiques qui seront effectuées au cours des prochaines années. Elles formeront la base d'une étude comparative des magasins, pour devenir par la suite un élément du programme de restauration et d'interprétation du magasin Harrington.

Quant aux recherches sur le thème commercial, elles comprenaient aussi des travaux reliés à la restauration et à l'interprétation de l'édifice du Daily News. Des exigences précises ont été définies pour étayer le plan d'ameublement.

Le thème des activités domestiques est constitué de la plus grande variété de collections archéologiques, témoins de périodes de l'histoire et de couches sociales diverses. Une étude comparative portant sur la majorité ou la totalité de ces collections et effectuée sur un certain nombre d'années serait liée à l'analyse des caractéristiques sociales et culturelles de Dawson. Il pourrait s'agir d'une composante du programme du centre d'accueil des visiteurs. Elle pourrait en outre faciliter l'interprétation sur place du bâtiment Chez Ruby.

Outre la recherche des thèmes, il a été admis que le programme permanent de fouilles archéologiques pourrait nécessiter des travaux de recherche sur des collections précises d'artefacts ou sur une ou plusieurs parties de ces collections.

Le programme de recherche en culture matérielle qui a été proposé comprenait des projets échelonnés jusqu'en 1992-1993, c'est-à-dire jusqu'à la fin du calendrier actuel de mise en oeuvre, et serait exécuté par deux groupes de chercheurs indépendants. Un groupe s'occuperait de l'industrie légère alors que le reste des recherches serait confié à un autre groupe. Les différents chercheurs devront respecter des échéanciers distincts et satisfaire aux exigences différentes du programme de mise en oeuvre.

Gestion des collections

L'étude de la gestion des ressources culturelles a aussi fait ressortir les difficultés de la gestion des collections. L'accroissement considérable des activités archéologiques a en outre provoqué une augmentation importante du volume des collections archéologiques, posant ainsi aux responsables le problème de la gestion de ces collections, qui soulève un certain nombre de considérations importantes. D'une part, il faut tenir compte de la valeur des ressources archéologiques et de la nécessité d'assurer leur survie à des fins de recherche éventuelle. (Bourque et autres 1980: 794; Christenson 1979: 162; King 1980; Lindsay et Williams-Dean 1980: 20; Marquardt, Montet-White et Scholtz 1982: 409). À l'occasion, les responsables ont aussi eu peur d'être submergés par le volume des collections (Dickens et Hill 1978: 1; Marquardt, Montet-White et Scholtz 1982: 417). Un autre volet de la question était le suivant: souvent on ne prend pas bien soin des collections (Lindsay, Williams-Dean et Haas 1980; Marquardt, Montet-White et Scholtz 1982: 409). Et le problème s'amplifie au fur et à mesure que la taille des collections augmente pour ensuite aboutir à une perte de matériel. La réaction des archéologues a été de demander des méthodes adéquates de gestion des collections et des installations convenables. Le rejet de produits et l'établissement de collections sélectives, qui ont pour effet de réduire la taille des collections à gérer, ne sont pas abordés sérieusement dans la documentation bien qu'on reconnaisse et désapprouve le recours à ces méthodes (Lipe 1977: 38; Christenson 1979: 162). Si la taille des collections doit être réduite, il faut le faire systématiquement (Butler 1979: 798; Lindsay, Williams-Dean et Haas 1980: 28; Lipe 1977: 39), et si possible, à la seule condition que les matériaux non conservés soient confiés à d'autres organismes (King 1980: 12).

En ce qui a trait aux lieux historiques nationaux du Klondike, la nature des artefacts liés à une période historique semblait toutefois offrir une certaine souplesse. Quant aux articles produits en grandes quantités, comme cela devrait être le cas dans cette collection qui date de la fin du XIX^{e} siècle à nos jours, il se peut que beaucoup d'articles soient les mêmes. Dans ces cas, on devrait avoir la possibilité de choisir des spécimens tout à fait pertinents, de sorte qu'un petit groupe d'objets puissent être fort représentatifs de ceux qui n'ont pas été retenus. À cet égard, les dossiers archéologiques devraient toutefois comprendre des renseignements comme la quantité, la provenance et l'état des articles qui ont été rejetés. Ainsi, les collections archéologiques ne comprendraient pas ce que l'on appelle des "corps étrangers" ou des répétitions évidentes (Lindsay, Williams-Dean et Haas 1980: 27). Quant aux autres matériaux qui pourraient faire l'objet d'une collection sélective, il s'agit des nombreux fragments non identifiables qui sont découverts dans certaines fouilles. Il ne s'agit pas de matériaux qui pourraient un jour être identifiés, mais plutôt d'articles qui se sont détériorés ou qui sont fragmentés à un point tel qu'ils ne sont plus du tout représentatifs. Toutefois, la présence de ces matériaux, leur quantité, leur provenance et leurs caractéristiques générales devraient quand même être répertoriées.

L'identification d'artefacts retenus dans une collection sélective ne devrait pas être entreprise à la hâte et devrait être effectuée par des personnes bien informées.

Le fait que des artefacts risquent de ne pas être intégrés à une collection et d'être relégués aux oubliettes peut obliger les archéologues à en donner une reproduction ou une description détaillée. Les difficultés que pose cette opération peuvent suffire à décourager quiconque pourrait vouloir réduire massivement des collections d'artefacts. Les mesures qui sont prises dans le cadre d'un projet de fouilles archéologiques doivent être étayées de documents afférents de sorte que les chercheurs qui viendront après soient au courant des critères qui ont été retenus pour rejeter des objets.

Résumé

Le projet d'évaluation suppose l'élaboration et l'application d'une série de critères permettant d'établir la valeur d'une ressource ou d'un projet de recherche, et les auteurs ont proposé un programme pluriannuel de recherche en culture matérielle, capable d'étayer le programme actuel de mise en oeuvre. Certains aspects du programme de mise en oeuvre même ont constitué la base des projets et du calendrier. Car pour des travaux axés sur la prestation de services, comme les services d'archéologie à Parcs Canada, il en sera pratiquement presque toujours ainsi. Toute souplesse dans un programme peut permettre que d'autres types de valeurs soient pris en considération, mais en général, les fouilles archéologiques sont susceptibles d'être entreprises pour étayer d'autres aspects d'un programme ou d'un plan.

Le programme de recherche en culture matérielle témoigne d'un plan précis de mise en oeuvre. Toute modification apportée à ce dernier aura des répercussions sur le premier. L'expérience a aussi démontré que les plans de mise en oeuvre changeront à un moment donné au cours des huit dernières années du calendrier. Par conséquent, il n'a pas été jugé pratique d'élaborer des plans de recherche plus détaillés actuellement.

Les propositions qui ont été formulées au sujet de la gestion des collections supposent une forme de contrôle de la taille et de la composition des collections. D'une part, la recherche en culture matérielle est influencée par les priorités et les calendriers de mise en oeuvre, d'autre part la gestion des collections est davantage influencée par les politiques et les normes archéologiques. Bien que le type de fouilles archéologiques soit déterminé par des facteurs externes, ces derniers ne déterminent pas la qualité du travail.

Bibliographie

Beckow, Steven M.
1982. "Culture History, and Artifact", dans Thomas J. Schlereth (éd.) Material Culture Studies in America, American Association for State and Local History, Nashville.

Bourque, B.J., S.W. Brooke, R. Kley et K. Morris
1980. "Conservation in Archaeology: Moving Toward Closer Cooperation". American Antiquity, vol. 45, nº 4, p. 794-799.

Burley, David
1979. "Recherche archéologique aux sites historiques nationaux du Klondike: saison 1978", Bulletin de recherches, nº 113, Parcs Canada, Ottawa.
1980. "La vie en périphérie: un aperçu de la recherche archéologique menée à Dawson, au Yukon", Bulletin de recherches, nº 142, Parcs Canada, Ottawa.

Burley, David et Michael Gates
1980. "La découverte de films à Dawson: un aperçu de la participation de Parcs Canada", Bulletin de recherches, nº 140, Parcs Canada, Ottawa.

Burley, David et Brian D. Ross
1979a. The Dawson City Archaeological Program: Structural Report for 1978 Operations, Manuscript Report Series, nº 384, Parcs Canada, Ottawa.
1979b. The North Dawson Hillside Project: A Final Report, Manuscript Report Series, nº 384, Parcs Canada, Ottawa.

Butler, William B.
1979. "The No-Collection Strategy in Archaeology". American Antiquity, vol. 44, nº 4, p. 795-799.

Christenson, Andrew L.
1979. "The Role of Museums in Cultural Resource Management", American Antiquity, vol. 44, nº 1, p. 161-163.

Glassow, Michael A.
1977. "Issues in Evaluating the Significance of Archaeological Resources", American Antiquity, vol. 42, nº 3, p. 413-420.

King, Mary Elizabeth
1980. "Curators: Ethics and Obligations", Curator, vol. 23, nº 1, p. 10-18.

Lindsay, Alexander J., Jr et Glenna Williams-Dean
1980. "Artifacts, Documents, and Data: A New Frontier for American Archaeology", Curator, vol. 23, nº 1, p. 19-29.

Lindsay, A.J. Jr., G. Williams-Dean et J. Haas
1980. The Curation and Management of Archaeological Collections (abridged edition), Cultural Resource Management Series, Interagency Archaeological Services, Heritage Conservation and Recreation Service, Washington.

Lipe, William D.
1977. "A Conservation Model for American Archaeology", dans M.B. Schiffer et G.J. Gummerman (éd.), Conservation Archaeology, Academic Press, New York.

Mannion, John J.
1979. "Multidisciplinary Dimensions in Material History", Material History Bulletin, nº 8, p. 21-25, Musée national de l'Homme, Ottawa.

Marquardt, W.H., A. Montet-White et S. Scholtz
1982. "Resolving the Crisis in Archaeological Collections Curation", American Antiquity, vol. 47, nº 2, p. 409-418.

Minni, Sheila J.
1977. "Survey and Test Excavation of the Klondike Historic Sites, Yukon Territory, 1976", Bulletin de recherches, nº 52, Parcs Canada, Ottawa.
1978a. "Klondike Historic Sites, Yukon Territory, 1977,", Bulletin de recherches nº 75, Parcs Canada, Ottawa.
1978b. Archaeological Exploration of the Klondike Historic Sites 1976 and 1977, Manuscript Report Series, nº 309, Parcs Canada, Ottawa.

Moratto, Michael J. et Roger E. Kelly
1978. "Optimizing Strategies for Evaluating Archaeological Significance", dans Michael B. Schiffer (éd.), Advances in Archaeological Method and Theory, vol. 1, Academic Press, New York.

Parcs Canada
1978. "A Master Development Plan for the Klondike National Historic Sites".
1979. "Politique de Parcs Canada", Ottawa.
1982. "Klondike National Historic Sites Implementation Strategy", Manuscrit classé, région des Prairies, Winnipeg.
1983. "Klondike National Historic Sites Implementation Strategy", Manuscrit classé, région des Prairies, Winnipeg.

Prown, Jules David
1982. "Mind in Matter: An Introduction to Material Culture Theory and Method", Winterthur Portfolio, vol. 17, nº 1, p. 1-19.

Richardson, Miles
1974a. "Images, Objects, and the Human Story", dans Miles Richardson (éd.), The Human Mirror: Material and Spatial Images of Man, Louisiana State University Press, Baton Rouge, p. 3-19.

Richardson, Miles (éd.)
1974b. The Human Mirror: Material and Spatial Images of Man, Louisiana State University Press, Baton Rouge.

Ross, Brian D.
1980. "Recherche archéologique aux lieux historiques nationaux du Klondike: saison 1980", Bulletin de recherches, nº 172, Parcs Canada, Ottawa.
1982. "Fouilles archéologiques de la saison 1982 dans les lieux historiques nationaux du Klondike, Dawson, Yukon", Bulletin de recherches, nº 182, Parcs Canada, Ottawa.
1983. "Archéologie aux lieux historiques nationaux du Klondike, Dawson, Yukon: saison 1982", Bulletin de recherches, nº 198, Parcs Canada, Ottawa.
1984. "Fouilles archéologiques de la saison 1983 dans les lieux historiques nationaux du Klondike, Dawson, Yukon", Bulletin de recherches, Parcs Canada, Ottawa (en préparation).

Schiffer, Michael B. (éd.)
1977. Advance in Archaeological Method and Theory, vol. 1, Academic Press, New York.

Schiffer, Michael B. et George J. Gummerman (éd.)
1977. Conservation Archaeology, Academic Press, New York.

Schiffer, M.B. et J.H. House
1977. "An Approach to Assessing Scientific Signifiance", dans M.B. Schiffer et G.J. Gummerman (éd.), Conservation Archaeology, Academic Press, New York.

Schlereth, Thomas J. (éd.)
1982. Material Culture Studies in America, American Association for State and Local History, Nashville.

Traduit par le Secrétariat d'Etat